Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Kapucinski trg 5

Poslovni broj: Pp-480/2025-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Nadi Šumiga, uz sudjelovanje Elizabete Lazarević kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Ivice Crnčić iz Gornje Rijeke, Varaždinska 7A, zastupan po branitelju Milenku Ščetar iz ZOU Milenko Ščetar i Vesna Rajić iz Križevaca, Svetokriška 19, zbog povrede odredbe iz čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24) povodom prigovora okrivljenika na prekršajni nalog Policijske uprave varaždinske, Policijske postaje Novi Marof, klasa: 211-07/25-1/1924 urbroj: 511-14-08-25-1 od 08. veljače 2025., u redovnom postupku, nakon održane glavne rasprave dana 01. listopada 2026., bez nazočnosti okrivljenika, branitelja i predstavnika tužitelja, na temelju članka 179. st. 1., 2., i 3. i čl. 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/2022), istog dana javno objavio i

p r e s u d i o j e

Okrivljeni Ivica Crnčić, OIB: 90575793259, rođen 25. srpnja 1980. s prebivalištem u Gornjoj Rijeci, Varaždinska 7a, državljanin RH, sin Ivice i Branke, prekršajno kažnjavan

k r i v j e

I. što je kao vozač dana 08. veljače 2026. u 20,50 sati u mjestu Sudovec, Općina Novi Marof, u Prigorskoj ulici bb upravljao osobnim automobilom marke "Audi", reg. oznake KŽ126BP, iako je u krvi imao alkohola 1,96 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, što je utvrđeno alkometrom marke &quot Drager &quot ARSC 0186 (umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg)
- dakle, upravljao vozilom u prometu iako je imao u krvi alkohola

II. čime je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 199. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, radi čega mu se temeljem citiranog propisa i članka

III. i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 1.320,00 (tisuću tristo dvadeset) eura

Okrivljeni je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude. Okrivljeni se upozorava sukladno čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene kazne smatrat će se da je izrečena novčana kazna uplaćena u

cijelosti. Ukoliko okrivljeni u određenom roku izrečenu novčanu kaznu ne plati, ista će se temeljem odredbe čl. 34. Prekršajnog zakona, izvršiti prisilnim putem. Ako se novčana kazna u cijelosti ili djelomično ne naplati ni prisilno u roku od 2 godine od kad je nadležno tijelo za prisilnu naplatu primilo za to zahtjev, ista će se zamijeniti posebnim Rješenjem, a u skladu s odrednom čl. 34. Prekršajnog zakona. Okrivljeni je dužan novčanu kaznu uplatiti putem priložene uplatnice.

IV. Temeljem čl. 58. Prekršajnog zakona, a u vezi počinjenog prekršaja iz čl. 199. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, okrivljenom se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od 2 (dva) mjeseca, a koju mjeru će upisati PU varaždinska. Temeljem čl. 58. st. 2. Prekršajnog zakona, izrečena mjera počinje teći po izvršnosti presude, a u vrijeme trajanja zaštitne mjere uračunava se vrijeme privremenog oduzimanja vozačke dozvole, a po naredbi o određivanju mjere opreza koju je izdala PP Novi Marof.

V. Trošak prekršajnog postupka utvrđen je u ukupnom iznosu od 50,62 (pedeset eura i šezdeset dva centa) eura, a isti se odnosi na trošak upotrebe alkotesta u iznosu od 10,62 eura te trošak prekršajnog postupka u iznosu od 40,00 eura, temelji se na odredbi čl. 139. st. 3. u vezi sa čl. 152. ZKP-a i toč. I. Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove kaznenog postupka i dužan ga je uplatiti okrivljenik u roku od 30 dana putem priložene uplatnice.

Obrazloženje

1. PU varaždinska, Policijska postaja Novi Marof izdala je dana 08. veljače 2025. prekršajni nalog kojim je okrivljeni proglašen krivim i kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 (tisuću tristo dvadeset) eura te su mu izrečeni troškovi prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 76,98 (sedamdeset šest eura i devedeset osam centi) eura te mu je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 3 (tri) mjeseca, a sve zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

Na navedeni prekršajni nalog okrivljeni je pravodobno putem branitelja izjavio prigovor, stoga je prekršajni nalog stavljen izvan snage te je nastavljen redovni prekršajni postupak.

2. U tijeku redovnog postupka okrivljenik, branitelj i tužitelj uredno su pozvani na glavnu raspravu, međutim isti se nisu odazvali unatoč urednoj dostavi poziva, već je okrivljenik po branitelju u spis dostavio pisanu obranu. U pisanoj obrani iskazao je da je točno da je on kritične zgode upravljao pod utjecajem alkohola, ali je bio zaustavljen po djelatnicima policije na terenu koji spada pod nadležnost Policijske postaje Križevci, tako da je sankcioniran od nenadležne Policijske postaje, jer mjesto na kojem ja zaustavljen, a radi se o graničnom području između Sudovca i Gornje Rijeke, što spada pod nadležnost PP Križevci, tako da su djelatnici PP Novi Marof, trebali o istome obavijestiti djelatnike PP Križevci o odlasku na njihovu mjesnu nadležnost ili ih pozvati na intervenciju da oni sankcioniraju predmetni prekršaj. Upravo zbog toga je predmetni Zapisnik o alkoholiziranosti nezakonit dokaz, pa bi ga kao takvog trebalo i predlaže se izdvojiti iz sudskog spisa, jer se na takovom dokazu ne može temeljiti nikakva sudska odluka iz razloga što je popunjen neistinitim podacima o mjestu počinjenje prekršaja, a ne radi se o nikakvoj mobilnoj jedinici policije koja bi imala nadležnost postupati prema okrivljeniku. Na navedene okolnosti predlaže

saslušati svjedoka koji je došao po njega na mjesto gdje je zaustavljen po djelatnicima policije, sa svojim vozilom i koji će gore navedene navode vrlo vjerojatno potvrditi Andrija Hrg iz Kostanjevca Riječkog 16, 48268 Gornja Rijeka, zamolbenim putem kod suca Općinskog suda u Bjelovaru Stalne službe u Križevcima, a sve to radi ekonomičnosti postupka.

3. U tijeku postupka pročitan je: zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola iz kojeg je razvidna očitana koncentracija alkohola kod okrivljenika od 1,96 g/kg, naredba o određivanju mjere opreza te potvrda iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Služba za evidencije i pomilovanja, Odjela za prekršajne evidencije na ime okrivljenog iz koje je razvidno da je okrivljenik bio kažnjavan.

4. Temeljem provedenog postupka, u skladu s člankom 179. stavak 5. Prekršajnog zakona, analizirajući i ocjenjujući pisanu obranu okrivljenika te uvidom i čitanjem u spis podnijetih materijalnih dokaza, pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, nedvojbeno proizlazi zaključak da je kritične zgode inkriminirano djelo svojim ponašanjem počinio okrivljenik.

5. Nije prihvaćena kao osnovana obrana okrivljenika u dijelu u kojem tvrdi kako je bio zaustavljen po djelatnicima policije na terenu koji spada u nadležnost PP Križevci, da se radi o graničnom području između Sudovca i Gornje Rijeke a što spada u nadležnost PP Križevci te da su podaci u zapisniku o alkoholiziranosti popunjeni neistinitim podacima o mjestu počinjenja prekršaja i to iz razloga što obrana u tom dijelu proturječi utvrđenom činjeničnom stanju.

Naime, uvidom i čitanjem u spis zapisnika o ispitivanju o prisutnosti alkohola (list spisa 9) razvidno je da je isti sastavljen dana 08. veljače 2025. od strane PP Novi Marof, da je isti popunjen podacima o okrivljeniku, da je isti izjavio da je konzumirao dva puta po 0,5 l pive kritičnog dana oko 20,20 sati, da je ispitivanje prema istom započelo 08. veljače 2025. u 20,50 sati, a ispitivanje je obavljeno dana 08. veljače 2025. u 21,03 sati u mjestu Sudovec, Prigorska bb (što spada u nadležnost PP Novi Marof) te je utvrđena koncentracija alkohola od 1,96 g/kg. Sud nije također prihvatio obranu okrivljenika u dijelu u kojem tvrdi da je zapisnik o alkoholiziranosti popunjen o neistinitim podacima o mjestu počinjenja prekršaja, budući da je navedeni zapisnik sa naprijed navedenim podacima okrivljenik u nazočnosti policijskog službenika PP Novi Marof Petra Meštrić i svjedoka policijskog službenika Rauš iz PP Novi Marof vlastoručno potpisao bez ikakvih primjedbi.

Stoga obrana u tom dijelu nije prihvaćena kao osnovana i dovoljno uvjerljiva te je po ocjeni suda iskonstruirana radi otklanjanja prekršajne odgovornosti i krivnje.

Naime, odlučna činjenica za koju se okrivljeni tereti - upravljanje vozilom iako je u krvi imao alkohola - nalazi se dokazana temeljem jasnog i izričitog priznanja okrivljenika u dijelu u kojem isti priznaje da je kritične zgode upravljao vozilom u prometu pod utjecajem alkohola, a kojem pisanom iskazu u tom dijelu sud nije imao razloga ne povjerovati budući da se njegov iskaz u tom dijelu međusobno podudara i nadopunjuje sa podnijetim u spis materijalnim dokazom – zapisnikom o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu na ime okrivljenog iz kojeg je razvidno da je kritične zgode kod okrivljenog utvrđena koncentracija alkohola od 1,96 g/kg. Stoga sud nije imao razloga sumnjati u podnijeti materijalni dokaz evidentiran od strane policijskog službenika budući da je relevantne činjenice utvrdila osoba u čiji opis posla ulazi

praćenje prometne sigurnosti i utvrđivanje prometnih prekršaja pa sud nije imao razloga u sumnju vjerodostojnosti materijalnog dokaza.

Provođenje daljnjeg dokaznog postupka ukazuje se nepotrebnim, budući da je po ocjeni suda činjenično stanje dovoljno utvrđeno.

6. Stoga okolnosti koje okrivljeni iznosi u svojoj obrani, ne mogu okrivljenog ekskulpirati za učinjeni prekršaj te mu navedene okolnosti ne daju za pravo da protupravno postupa posebice iz razloga jer je temeljem čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama decidirano propisano da vozač vozila ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka. Okrivljeni kao sudionik u prometu morao je biti svjestan činjenice da konzumiranjem alkoholnog pića ima u organizmu alkohol, a koja prisutnost alkohola je i nedvojbeno utvrđena pomoću alkometra marke “Dräger”, stoga zbog prisutnosti alkohola u organizmu nije smio započeti upravljati vozilom kad je prethodno konzumirao alkoholna pića, a budući da je tako postupio, svojim ponašanjem počinio je prekršaj iz čl. 199. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama za koji prekršaj je decidirano propisano da će se novčanom kaznom od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana kazniti za prekršaj vozač ako ima u organizmu alkohola iznad 1,50 g/kg odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

7. Slijedom iznijetog, odlučeno je okrivljenog proglasiti krivim jer je ponašanje okrivljenog rezultat njegove krivnje, te se okrivljenom izriče najniža novčana kazna imajući u vidu da učinjenim prekršajem nisu nastale teže posljedice, a također imajući u vidu u skladu s čl. 36. st. 2. Prekršajnog zakona sve olakotne okolnosti kao i uzimajući u obzir imovinsko stanje, a što je sve imalo utjecaja na visinu izrečene novčane kazne.

8. Posebno izraženih olakotnih okolnosti u tijeku postupka nije pronađeno, dok se za otegotnu okolnost uzela u obzir težina prekršaja i njegove posljedice, stupanj odgovornosti, te činjenica da se radi o težoj povredi propisa o sigurnosti prometa na cestama - upravljanje vozilom pod utjecajem alkohola u koncentraciji alkohola od 1,96 g/kg te je time doveo u potencijalu opasnost kako sebe tako i druge sudionike u prometu te činjenica što je okrivljenik do sada bio pravomoćno prekršajno kažnjavan za teži prekršaj u prometu, a što je razvidno iz prekršajne evidencije od 01. listopada 2026.

9. Kazna je individualizirana, primjerena je djelu i počinitelju imajući u vidu objektivne i subjektivne okolnosti slučaja, stoga se smatra da će ista postići svrhu kažnjavanja, te da će ista utjecati na počinitelja kao i ostale da ubuduće ne čine prekršaje.

10. Temeljem čl. 58. Prekršajnog zakona, a u vezi počinjenog prekršaja iz čl. 199. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, okrivljenom se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od 2 (dva) mjeseca, a koju mjeru će upisati PU varaždinska, nakon pravomoćnosti i izvršnosti ove presude budući da je okrivljeni kritične zgode upravljao vozilom pod utjecajem znatne količine alkohola od 1,96 g/kg i time doveo u potencijalnu opasnost kako sebe tako i druge sudionike u prometu.

Svrha je izricanja naprijed navedene zaštitne mjere da se njezinom primjenom otklone uvjeti koji omogućuju ili poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama pa je stoga potrebno u konkretnom slučaju okrivljenom zabraniti sudjelovanje kao vozaču „B“ kategorije u prometu na cesti u navedenom trajanju, a koja mjera će preventivno djelovati na okrivljenog i kod njega otkloniti uvjete koji poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja kako bi shvatio društvenu neprihvatljivost takvog svog ponašanja.

Duljina trajanja izrečene mjere, u okviru zakonom propisanog raspona od jednog mjeseca do dvije godine, a imajući na umu sve okolnosti počinjenog prekršaja i ličnosti okrivljenog, primjerena je težini počinjenog prekršaja i stupnja alkoholiziranosti okrivljenog te opasnosti ponavljanja dijela, a samim time i ugrožavanja sigurnosti u prometu.

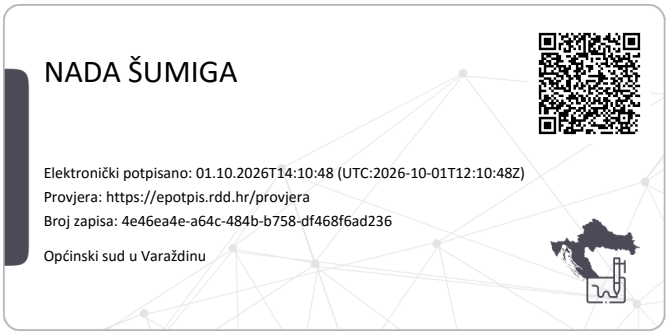
U vrijeme trajanja zaštitne mjere uračunava se i vrijeme izrečene mjere opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole po naredbi o određivanju mjere opreza koju je izdala nadležna policijska postaja.

Ovaj sud smatra da će upravo ovakvom primijenjenom zaštitnom mjerom u cijelosti ostvariti svrha izricanja iste propisane odredbom čl. 51. Prekršajnog zakona.

11. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 139 st. 3. u vezi čl. 138. st. 1. Prekršajnog zakona, u svezi s čl. 152. ZKP-a i toč. I. Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove kaznenog postupka te su isti odmjereni u paušalnom iznosu srazmjerno složenosti postupka.

U Varaždinu 01. listopada 2026.

Sutkinja
Nada Šumiga



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljeni i ovlašteni tužitelj mogu izjaviti žalbu u roku od 8 dana po primitku presude Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu u dva istovjetna primjerka pismeno putem ovog suda i ne podliježe pristojbi.

Presudu dostaviti:
1. Okrivljenom: Ivica Crnčić iz Gornje Rijeke, Varaždinska 7A
2. Branitelju: Milenko Ščetar iz ZOU Milenko Ščetar i Vesna Rajić iz Križevaca, Svetokriška 19
3. Tužitelju: PU varaždinska, Policijska postaja Novi Marof, Franjevačka 1, Novi Marof
4. Spis, ovdje

Nakon pravomoćnosti:
PU varaždinska, Policijska postaja Novi Marof, Franjevačka 1, Novi Marof- PE

Broj zapisa: **9-3088e-01278**

Kontrolni broj: **03923-57fa4-8ce13**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.